



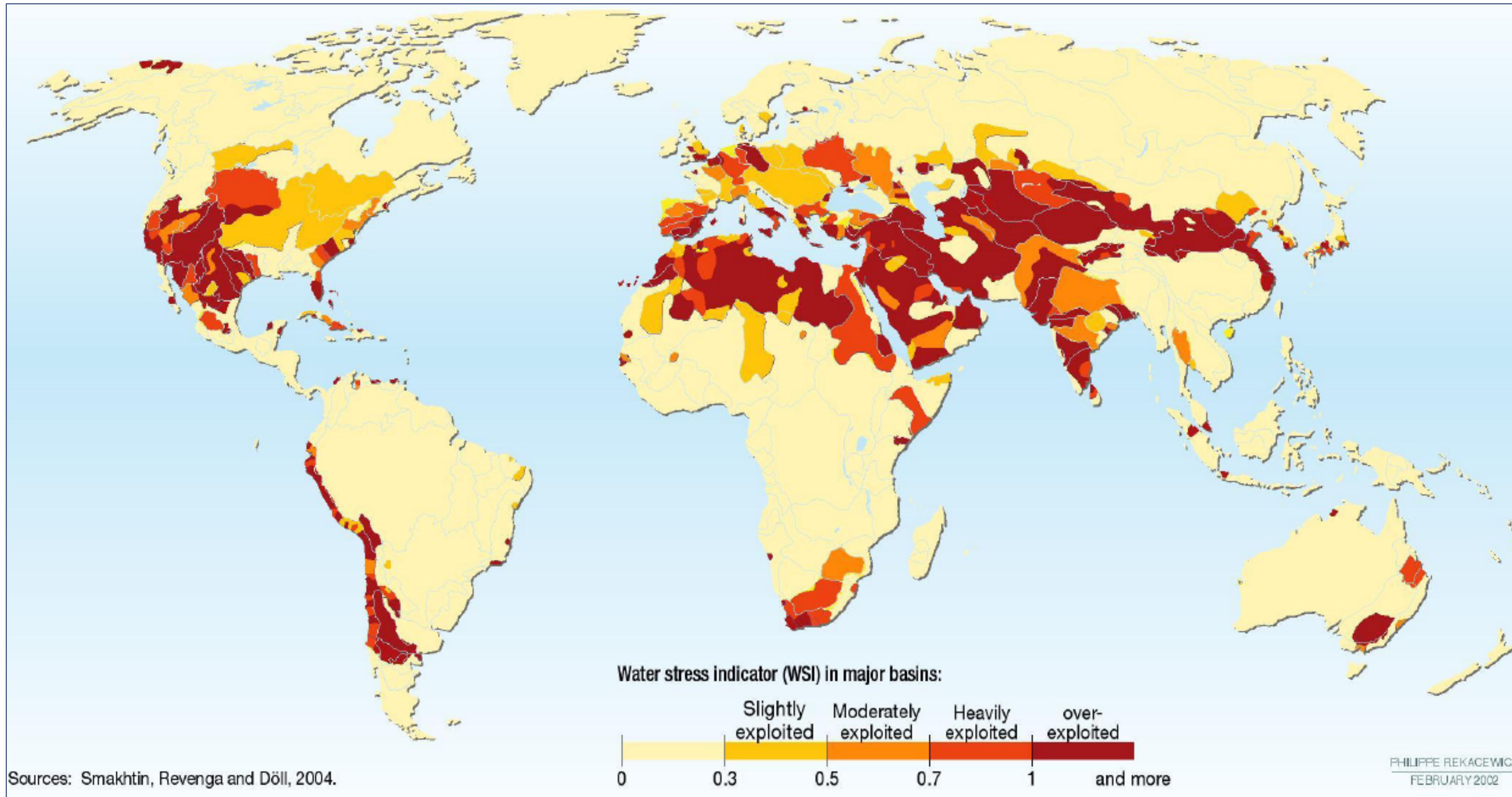
## Brechas de gobernanza del agua

Polioptro F. Martínez Austria





# La importancia de la gobernanza del agua



**La crisis del agua es fundamentalmente una crisis de gobernanza.**

OCDE, 2011

**La buena gobernanza es indispensable para alcanzar la seguridad hídrica.**

Martínez-Austria et al 2019

**Índice de Estrés Hídrico en las cuencas mayores del mundo (Rekacewicz, 2006).**





# Gobernanza del agua: Análisis multinivel

## Gobernanza del agua

La gobernanza del agua es el abanico de reglas, prácticas y procesos (formales e informales) políticos, institucionales y administrativos a través de los cuales se toman e implementan decisiones. En un esquema de gobernanza, los intereses de los actores son tomados en consideración, y los tomadores de decisiones rinden cuentas sobre su gestión. (OCDE, 2015).

La gobernanza del agua corre el riesgo de convertirse en un concepto vacío, a menos que se adopte una metodología e indicadores apropiados.

## Marco de Gobernanza Multinivel: Mind the Gaps, Bridge the Gaps







# Indicadores de las brechas de gobernanza

## Brechas de gobernabilidad multinivel en el sector del agua en México

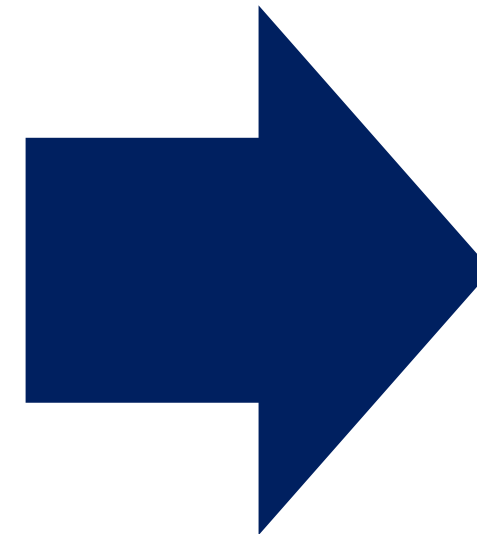
Tipo	Descripción y ejemplos
<b>Brecha administrativa</b>	Desajuste entre unidades administrativas y funcionales (entidades de gestión de agua, municipios, áreas metropolitanas, regiones, estados) y fronteras hidrológicas e imperativas.
<b>Brecha de información</b>	Información asimétrica entre partes interesadas, estandarización limitada, REDPA y sistema de monitoreo incompleto => divulgación pública y armonización de los intereses clave.
<b>Brecha de políticas</b>	Políticas de agua, energías, agricultura y desarrollo territorial desalineadas. Tareas de planeación y capacitación fragmentadas.
<b>Brecha de capacidades</b>	Rotación alta entre profesionales de agua, programas de entrenamiento/capacitación limitados para personal técnico, administrativo y directivos.
<b>Brecha de financiamiento</b>	Ingresos propios muy limitados a nivel subnacional. Gran dependencia de programas federales y de los recursos de CONAGUA.
<b>Brecha de objetivos</b>	Falta de continuidad/convergencia de políticas públicas a nivel subnacional por causa de mandatos políticos limitados (mandato de tres años de los alcaldes), motivaciones contradictorias entre consejos y organismos de cuenca.
<b>Brecha de rendición de cuentas</b>	Participación/compromiso limitado de las partes interesadas de la gestión de los recursos hídricos (agricultores y comunidades indígenas) y de los servicios de agua y saneamiento (usuarios y consumidores); mecanismos oficiales limitados para canalizar la demanda.





## Brecha de financiamiento y capacidades

- En el modelo institucional actual, la CONAGUA debe fungir como cabeza de sector (“autoridad del agua”)
- Ya en 2012 se observaba una importante brecha de capacidades y de financiamiento
- La brecha de financiamiento ha continuado creciendo
- Los recortes de personal aumentan la brecha de capacidades
- **SE CORRE EL RIESGO DE PERDER EL CONTROL DE LOS SISTEMAS HÍDRICOS**



### **Se requiere un nuevo modelo de gobernanza:**

- Descentralizar la autoridad del agua a estados y municipios: Toma de decisiones en usos del agua, inversiones, supervisión de los sistemas hídricos.
- Participación de iniciativa privada en financiamiento y operación.
- Mayor participación social

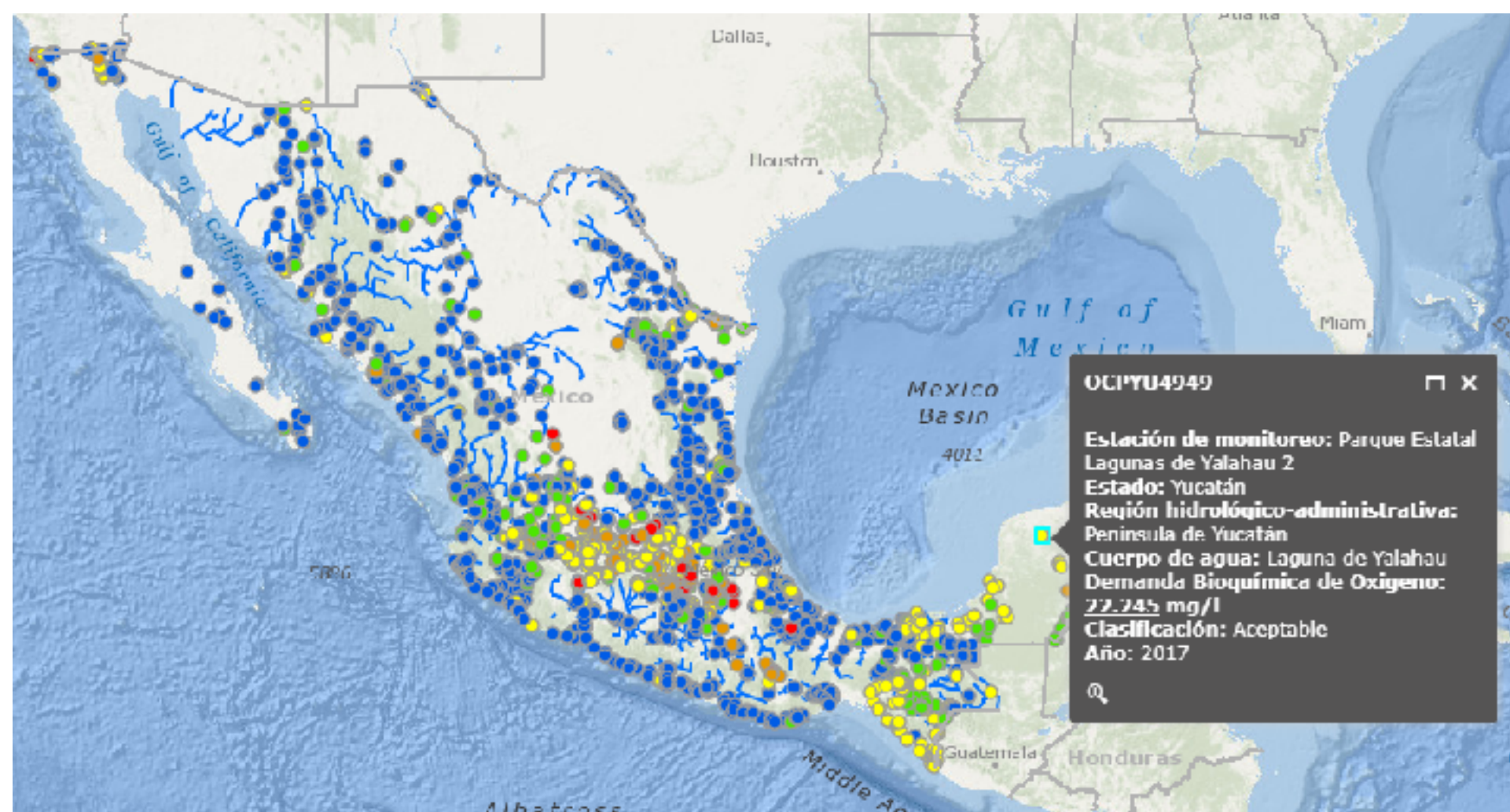




# Brecha de información y participación pública

- Una de las principales brechas es de información y transparencia.
- Sin información no es posible la participación pública
- Los instrumentos de participación pública son insuficientes y/o inadecuados

- La información debe ser preparada específicamente para el ciudadano no especializado.
- Crear una cultura del agua consistente con el empoderamiento ciudadano
- Establecer mecanismos efectivos de participación pública: participación en la toma de decisiones desde el planteamiento de las obras y acciones



DBO5, 2017 (SINA, 2019)

Caja de Herramientas para la Participación Pública  
Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos (EPA)

Marzo 2012

GOBIERNO ABIERTO MEXICANO  
PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE

CAJA DE HERRAMIENTAS  
PARA  
EL GOBIERNO ABIERTO  
(Herramientas sugeridas para la implementación de recomendaciones del diagnóstico)

Kit 2  
Promover la pluralidad y la participación de la sociedad civil

México, 2018

USAID INAI GOBIERNO ABIERTO MEXICANO





## Referencias

EPA (2017). Public Participation Guide. Disponible en <https://www.epa.gov/internationalcooperation/public-participation-guide>

OECD (2011), Water Governance in OECD countries: A multi-level approach <http://dx.doi.org/10.1787/9789264119284-en>

OECD (2013) Hacer posible la reforma de la gestión del agua en México. Presentación por el Secretario General Angel Gurría en el Senado de la República de México. Noviembre 6 de 2012.

Martínez-Austria, P.; Díaz-Delgado, C.; Moeller-Chavez, G. (2019) Seguridad hídrica en México. Diagnóstico general y desafíos principales. Ingeniería del Agua. Vol. 23, núm. 2. Páginas 107-121.

Doi: <https://doi.org/10.4995/ia.2019.10582> eISSN 1886-4996 ISSN 1134-2196

PNUD (2018) Caja de Herramientas para el Gobierno Abierto. Kit 2. Promover la pluralidad y la participación de la sociedad civil. Disponible en [http://apertus.org.mx/archivos/kits-gobierno-abierto/KIT-02\\_PNUD-ST-Promoverlapluralidadylaparticipacion.pdf](http://apertus.org.mx/archivos/kits-gobierno-abierto/KIT-02_PNUD-ST-Promoverlapluralidadylaparticipacion.pdf)

Rekacewicz, P. (2006). Water Stress Index. Recuperado el 18 de 08 de 2017, de <https://www.grida.no/resources/5586>

(SINA, 2019) Sistema Nacional de Información del Agua. Comisión Nacional del Agua. Disponible en <http://sina.conagua.gob.mx/sina/>



United Nations  
Educational, Scientific and  
Cultural Organization



UNESCO Chair on  
Hydrometeorological Risks,  
Universidad de las Américas Puebla

[http://www.udlap.mx/catedraunesco/  
poliopro.martinez@udlap.mx](http://www.udlap.mx/catedraunesco/poliopro.martinez@udlap.mx)